

(Translation)

Mailed: October 6, 2009

NOTICE OF REASONS FOR REJECTION

Patent Application No.: 2001-029839

Examiner's Notice Date: October 2, 2009

Examiner: T. Terasawa

Representative for Applicant: Mr. Takehiko Suzuye (and three others)

Applied Section: 29 (2)

This application is rejected on the grounds stated below. Any opinion about the rejection must be filed within SIXTY DAYS of the mailing date hereof.

REASONS

The inventions recited in the following claims are unpatentable under Section 29 (2) of the Patent Law, as being such that the inventions could easily have been made by a person with ordinary skill in the art to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the following publications distributed in Japan or a foreign country prior to this application or the inventions made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or a foreign country prior to this application.

REMARKS (refer to "References Cited" for particulars)

Claims: 1 and 2

References: 1 and 2

Note:

Reference 1 discloses that a tip and a hook (connecting members) of an operating wire are directly fixed, an external tube (introduction tube) is moved back and forth against a guide tube (sheath member) and the operating wire is moved back and forth. As taught in Reference 2, it is a well-known technique that operating means of an endoscope manipulation tool is provided close to an anchor of the manipulation tool. Hence, a person with ordinary skill in the art can easily conceive providing an external tube and an operating wire with the operating means in Reference 1.

A structure to fix the operating wire and the hook is merely a matter which a person with ordinary skill in the art can design where appropriate.

<Suggestions regarding amendments, etc.>

(1) In the case of amending a specification, underline the portions of the description that have been amended (Regulations under the Patent Law, Form 13, Remark 6).

(2) Amendment shall be made within the range of matters described in the specification or drawings of the originally filed application. When filing the amendment, reasons each amendment is lawful shall be asserted in a written argument by clearly indicating the portions of the specification, etc., of the originally filed application that constitute grounds for amendment. (For the formalities of the written argument, refer to the formalities of a Request for Correction in a Trial for Invalidation.)

(3) The above suggestions regarding amendments have no legal effect, but provide ideas for overcoming the Reasons for Rejection. It is up to the applicant to decide on how the specification and drawings are to be amended.

References Cited:

1. Jpn. UM Appln. KOUKOKU Publication No. 53-20957

2. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 8-280701

Prior Art Search Report

Searched Field: IPC A61B 17/12

Prior-Art Document: Jpn. UM Appln. KOKAI Publication No. 60-034810

The result of this prior art search does not constitute the reasons for rejection.

If the applicant has questions regarding this Official Action or wishes to conduct an interview, please contact the following:

The Second Examination Department (Nursing, Medical Treatment and Service Apparatus Division)

Examiner T. Terasawa

TEL: 03(3581)1101, extension 3346

FAX: 03(3501)0672

拒絶理由通知書

特許出願の番号 特願2001-029839 21.12.-5
 起案日 平成21年10月 2日
 特許庁審査官 寺澤 忠司 9623 3100
 特許出願人代理人 鈴江 武彦（外 3名）様
 適用条文 第29条第2項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理由

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項 1、2
- ・引用文献等 1、2
- ・備考

引用文献1には、引紐（操作ワイヤ）の先端とフック（連結部材）が直接固着された点、外管を（導入管）をガイド管（シース部材）に対して進退させる点、引紐を進退させる点が開示されている。そして、引用文献2にも開示されているとおり、内視鏡処置具の操作手段を処置具の基端部付近に取り付けたものは周知慣用手段に過ぎないから、引用文献1に記載された発明において、外管及び引紐の基端に操作手段を備えることは当業者が容易にし得たことである。

また、引紐とフックとを固着するためにどのような構造とするかは当業者が適宜設計することである。

<補正等の示唆>

(1) 明細書を補正した場合は、補正により記載を変更した個所に下線を引くこと（特許法施行規則様式第13備考6）。

(2) 補正は、この出願の出願当初の明細書又は図面に記載した事項のほか、出願当初の明細書又は図面に記載した事項から自明な事項の範囲内で行わなければならぬ。補正の際には、意見書で、各補正事項について補正が適法なものである理由を、根拠となる出願当初の明細書等の記載箇所を明確に示したうえで主張されたい。（意見書の記載形式は、無効審判における訂正請求書の記載形式を参考にされたい。）

(3) なお、上記の補正等の示唆は法律的効果を生じさせるものではなく、拒絶理由を解消するための一案である。明細書及び図面をどのように補正するかは出願人が決定すべきものである。

引 用 文 献 等 一 覧

1. 実公昭53-20957号公報
2. 特開平8-280701号公報

先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 I P C A 6 1 B 1 7 / 1 2
- ・先行技術文献 実開昭60-034810号公報

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。

この拒絶理由通知書の内容について問い合わせがあるときは、下記にご連絡ください。

連絡先 特許審査第二部 福祉・サービス機器（治療機器） 寺澤 忠司
TEL 03-3581-1101(内線3346)
FAX 03-3501-0672